

INFORME FINAL DE SEGUIMIENTO

DENOMINACIÓN DEL TÍTULO:	Grado en Ingeniería Mecánica
CÓDIGO MEC ID:	2503149
CENTRO DONDE SE IMPARTE:	Facultad de Ingeniería
UNIVERSIDAD:	Universidad de Deusto
FECHA DEL INFORME:	07-11-2017
CURSO ACADÉMICO OBJETO DE SEGUIMIENTO:	2015-2016

Conforme a lo establecido en el artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, y sus posteriores modificaciones, y en el artículo 17, apartado 4, del Decreto 11/2009, de 20 de enero, se ha procedido a realizar el seguimiento de la enseñanza universitaria oficial de la titulación arriba citada.

Este procedimiento de seguimiento se ha realizado de acuerdo con el Protocolo para el seguimiento de los títulos universitarios oficiales del Sistema Universitario Vasco, aprobado por la Comisión Asesora de Unibasq el 8 de marzo de 2016.

De acuerdo con el procedimiento, se envió un Informe de Seguimiento a la Universidad, la cual ha remitido los errores materiales detectados en dicho Informe. Una vez finalizado el periodo establecido, se ha realizado el presente Informe Final de Seguimiento de forma colegiada por el Comité de Evaluación de Titulaciones de Ingeniería y Arquitectura nombrado por Resolución de 1 de abril de 2015, Resolución de 4 de mayo de 2015 y Resolución de 14 de febrero de 2017, del/de la Director/a de Unibasq, en base a las valoraciones realizadas sobre cada uno de los criterios y directrices establecidos cuyo análisis se adjunta a continuación.

ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

Valoración Global:

En global la oferta y la demanda en este momento son distantes. El hecho de que la implantación sea reciente no ayuda a discernir si se llegará a un balance en un tiempo razonable.

El número de estudiantes matriculados dista mucho de lo previsto en la memoria verificada (oferta de 100 plazas). En el período de seguimiento solo se han matriculado 29 estudiantes. Aunque la Universidad argumenta que es un período en el que no hay afinidad del alumnado a las carreras técnicas y que están haciendo difusión a través de agrupaciones de empresas, centros de secundaria/FP y ferias, esto no justifica una desviación tan grande.

Recomendaciones de mejora:

Sería recomendable ajustar ligeramente la oferta a la vista de la demanda y realizar acciones de divulgación de los estudios entre los potenciales clientes.

INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

INFORMACIÓN GENERAL DEL TÍTULO

Valoración Global:

La información publicada en relación a las características generales del título, se puede considerar en general adecuada y actualizada. No existen diferencias significativas entre lo publicado en la página web y la memoria de verificación.

En la información relativa a cada grado disponible en la web no se indica que la modalidad de los grados es presencial.

Se describe el proceso de ingreso pero no qué criterios aplica la universidad a la hora de aceptar a los nuevos estudiantes.

No se presentan datos de inserción laboral puesto que todavía no hay personas egresadas al ser el curso 2015/16 el primer año de impartición del título.

La información sobre los principales indicadores del título y sobre la satisfacción de los diferentes colectivos de interés para el título no está fácilmente accesible.

Faltan los C.V de algunos profesores.

Recomendaciones de mejora:

Se recomienda:

- indicar en la web el tipo de modalidad del grado.
- incluir información de los criterios de admisión y las reglas para su ponderación.
- facilitar el acceso a las opiniones de satisfacción de los diferentes colectivos de interés para el título.
- facilitar el acceso a la información sobre los principales indicadores del título.
- incluir los C.V. de todo el profesorado.
- aportar datos sobre inserción laboral cuando se disponga de esa información.

Buenas prácticas detectadas:

Se citan experiencias previas de otros alumnos.

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA FORMATIVO

Valoración Global:

No existen diferencias significativas entre lo publicado en la web y la memoria. En general, la web tiene un formato claro y ordenado que facilita el acceso a la información del programa formativo.

Buenas prácticas detectadas:

Existe acceso a un chat con el objeto de consultar dudas a través de la propia web.

Se dispone de un buzón de sugerencias y reclamaciones y se puede solicitar una entrevista a través de la propia web.

INFORMACIÓN SOBRE EL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

Valoración Global:

La información publicada en relación al Sistema de Garantía de Calidad (SGC), se puede considerar en general adecuada y actualizada, aunque susceptible de mejora.

Recomendaciones de mejora:

Se recomienda ampliar la información disponible del Sistema de Garantía de Calidad.

SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD (SGC)**Valoración Global:**

La Facultad de Ingeniería tiene certificada la implantación de su Sistema de Garantía de Calidad según el programa AUDIT en noviembre de 2014 y continúa en su proceso de mejora continua, evidenciándose con el informe de revisión anual del Sistema haciendo partícipe a los grupos de interés a través de su Junta de Facultad. En dicho informe queda evidenciado el análisis y valoración de los resultados obtenidos de los Títulos del Centro así como sus acciones de mejora dejando constancia de las concluidas y las pendientes por concluir.

Recomendaciones de mejora:

Se ha realizado un esfuerzo significativo en la rendición de cuentas, con un apartado general de "Transparencia" en la página web de la Universidad de Deusto e incorporación de información adicional en el apartado específico del centro sobre "Gestión de Calidad". No obstante, todavía está pendiente la incorporación de los informes de gestión anual así como los indicadores más destacables de una forma accesible.

Se recomienda continuar con la recogida sistemática de la satisfacción de todos los grupos de interés con el programa formativo y aportar los datos correspondientes en los informes de seguimiento de cada titulación.

Buenas prácticas detectadas:

El nivel de implicación y compromiso asumido por todo el Centro, así como el avance en la aplicación de gestión del SGC.

PERSONAL ACADÉMICO**Valoración Global:**

En la memoria de verificación se indica que el número total de profesores disponibles para el título es 53; de los 53 profesores disponibles, 25 son doctores (47%), de los que a su vez 17 están acreditados (68% de doctores, acreditados). Según el informe de seguimiento se indica que en el desarrollo del grado participan 19 profesores todos ellos con titulación superior en ingeniería o física. El 79% del profesorado actual del Grado es Doctor, estando un 63% acreditado positivamente por la ANECA o Unibasq con el perfil de Profesor Doctor de Universidad Privada. Estos valores han mejorado respecto a lo propuesto en la memoria verifica en el que solo el 47% era doctor y de éstos había un 68% acreditado por la ANECA/Unibasq.

En general, el ratio de estudiantes por profesor es muy bueno, pero la matrícula es muy baja. Según la memoria de seguimiento el ratio de estudiantes por profesor es muy bajo (3) y esto permitiría desarrollar muchas actividades focalizadas en proyectos y prácticas. De todas maneras, sería interesante, aclarar por qué en la memoria verificada se indicó que 53 profesores impartirían este grado mientras que en la memoria de seguimiento página 6 indica que sólo 19 profesores participan en dicho grado.

El número de quinquenios del cuerpo docente es adecuado. El profesorado tiene sobre todo experiencia docente, y una parte de éste participa en acciones de transferencia de tecnología.

En la memoria de seguimiento se indica que un 16% de los profesores tiene un sexenio (4 sexenios). Este parámetro es más adecuado para evaluar la productividad en investigación. El número de sexenios en estos momento no parece muy elevado.

El porcentaje de personal docente permanente/no permanente es adecuado alrededor de un 66% de la plantilla.

Recomendaciones de mejora:

Sería recomendable mantener y mejorar tanto el nivel de investigación y transferencia de tecnología para que esto revierta en la calidad de la docencia. Para poder reflejar esto en los siguientes informes, sería recomendable presentar la información tal y como se ha hecho en el último informe (Sexenios/quinquenios/nº Acreditados).

INDICADORES

Valoración Global:

En general, la tasa de rendimiento y éxito son equivalentes a lo que se puede encontrar en los primeros cursos de los grados de ingeniería mecánica a nivel estatal. Cabe esperar que a medida de que se incorporen a cursos superiores estos valores mejorarán.

No se aportan datos sobre la tasa de abandono, ni sobre la tasa de graduación ya que no hay alumnos que hayan terminado el grado.

La tasa de evaluación, teniendo en cuenta que son estudiantes de primer año, es una tasa elevada.

No se aportan datos sobre la tasa de eficiencia.

En el informe de seguimiento se da información sobre el número de convenios para movilidad. Se ve que ha aumentado con tres nuevos convenios. Debido a que los estudiantes mayoritariamente están en los primeros cursos, es lógico que no hayan realizado mucha movilidad.

La satisfacción general de estudiantes en relación al grado en su conjunto es buena (4/5), pero a nivel de coordinación y planificación docente el objetivo era un 3,5/5 mientras que en el informe de seguimiento este valor ronda el 3,33 y se aprecia que se está trabajando a través del sistema de calidad con muchas recomendaciones/reclamaciones en este ámbito.

No hay datos de egresados puesto que el primer año de impartición ha sido el curso 2015/2016.

Recomendaciones de mejora:

En futuros informes de seguimiento de debe incluir cuando se disponga de ellos, de acuerdo al protocolo de Unibasq, todos los indicadores pertinentes.

Buenas prácticas detectadas:

La tutorización de los estudiantes ha permitido ya detectar problemas de coordinación y cargas de trabajo, que pueden mejorar las tasas de rendimiento y éxito de estos primeros cursos.

MODIFICACIONES**Valoración Global:**

La Universidad no plantea modificaciones del título en esta revisión.
