

# Evaluación docente: asignatura pendiente

1.Sep – 2.Sep

## INTRODUCCIÓN

En el marco del Palacio Miramar de Donostia, Unibasq celebró los días 1 y 2 de septiembre de 2016 sus primeros cursos de verano bajo el título: “Evaluación docente: asignatura pendiente”.

El curso, que contó con ponentes de la Comisión europea, la Universidad de Cambridge, la Universidad de Pau et des Pays de L’Adour, UPV/EHU, Universidad de Deusto y Universidad de Mondragon, realizó un recorrido por la evaluación docente en el sistema universitario desde sus inicios hasta la situación actual, detectando las principales resistencias encontradas en su implantación y la repercusión alcanzada en la actualidad.

Asimismo, se contó con una ponencia que analizó las herramientas e indicadores de medición de la calidad de la actividad docente en los rankings, a cargo de Endika Bengoetxea de la UPV/EHU.

## Programa de las presentaciones

### OBJETIVOS:

- 1.- Analizar los sistemas, evidencias e indicadores que se utilizan para medir la calidad de la docencia del profesorado universitario, tanto en Europa como en el Sistema Universitario Vasco.
- 2.- Reflexionar sobre la conveniencia, viabilidad y eficiencia de los sistemas de evaluación de la actividad docente, realizando propuestas de mejora.
- 3.- Identificar los indicadores y evidencias que se utilizan para medir la actividad docente en los rankings universitarios internacionales y el modo en el que se recopilan.
- 4.- Conocer experiencias y resultados de actividades de innovación en la educación para promoverla.

## RESUMEN DE LAS PONENCIAS

### “¿Qué, cómo y para qué medir la docencia?”

- **Eva Ferreira García – Directora de Unibasq**

Tras definir qué es la educación, qué es el conocimiento y qué son los docentes, Eva Ferreira trazó una descripción del sistema educativo tradicional y explicó cómo algunos docentes lograron a título personal desmarcarse de las constricciones tradicionalistas con una metodología innovadora, que no logró producir cambios en las instituciones.

Ferreira expuso que en el marco de Bolonia se buscó establecer unos objetivos institucionales entre los que se incluyeron la orientación profesional, las competencias genéricas básicas que insertaran una formación integral de las personas que les permitiera posteriormente la integración en el mercado laboral, pero no excluyente del sistema tradicional, aunque añadiendo a esta metodología el desarrollo de autonomía en el aprendizaje.

Posteriormente, expuso que en el 2008 el Consejo y el Parlamento Europeos aprueban el Marco Europeo de Cualificaciones para el aprendizaje permanente (EQF-MEC), donde se muestran los esfuerzos de las universidades para mejorar la actividad docente. Los resultados de este marco exponen que las mejores universidades se parecen y las no tan buenas se desarrollan cada una a su manera y concluye que los objetivos universitarios son específicos de cada una y que no existe una aspiración a la excelencia en todos los aspectos.

Con el nacimiento del programa DOCENTIA, se establece que la evaluación de la actividad docente debe entenderse como una evaluación interna que la universidad realiza de su profesorado para garantizar el cumplimiento de los objetivos de las enseñanzas que imparte, lo cual requiere de una coordinación, planificación, desarrollo de la enseñanza y evaluación del aprendizaje de los estudiantes mediante autoinformes de responsables académicos y opiniones de los estudiantes, introduciendo la figura de los evaluadores externos.

Pese a la gran dificultad para pasar de las medidas colectivas a la individuales, Eva Ferreira concluyó que es mejor medir con error que no medir y que la evaluación docente está en buen camino ya que el objetivo final de la evaluación es que los profesores se dediquen a la docencia con pasión, que se vean reconocidos y que puedan disponer mejor de su tiempo.

La segunda ponencia de la sesión se llevó a cabo bajo el título:

[“Herramientas e indicadores de medición de la calidad de la actividad docente en los rankings”](#)

- **Endika Bengoetxea – Comisión Europea, experto en educación superior, ex DG Educación y Cultura, Comisión Europea.**

Bengoetxea comenzó su ponencia explicando que no existe una única definición sobre qué es la calidad docente y que en los últimos años se observa una creciente demanda de responsabilidad y transparencia, que ha venido de la mano de un aumento de la competitividad entre instituciones.

En un intento de establecer los elementos esenciales que definen la calidad en la docencia, el ponente explicó que se trata de una combinación de las habilidades y actitudes de un docente, el contexto y experiencia del alumnado y las relaciones entre estudiantes y facultad.

Respecto a cómo realizar una medición de la calidad, establece que ha de tenerse en cuenta el contexto social, cultural y los aspectos tradicionales, así como el marco institucional y el contexto organizativo.

Sobre la metodología a seguir para realizar la medición de la calidad, Bengoetxea mencionó las encuestas a estudiantes, aunque mostró sus reservas ante éste método ya que en su opinión pueden conducir a adoptar medidas a corto plazo no del todo beneficiosas, las evaluaciones en el aula entre semejantes que se centran más en el proceso que en el resultado y respecto a las que cree que pueden llevar al conformismo y por último planteó la posibilidad de que la investigación pueda de algún modo considerarse un indicador de la calidad docente, aunque habló de que ciertas instituciones con un perfil investigador intensivo planteen dificultades a la hora de elevar el perfil docente.

El punto de mayor relevancia en la ponencia de Bengoetxea fue el del uso de los rankings y los ratings para establecer la calidad docente de los centros; comenzó con una breve diferenciación entre qué es un ranking y qué es un rating, explicando que mientras que el ranking compara universidades en función de distintos indicadores y el orden se calcula agrupando distintos aspectos en un único indicador, en los ratings se mide el rendimiento en distintas áreas en función de determinados estándares.

Según Bengoetxea, los rankings sólo cubren entre un 3 y un 5% de las universidades y los indicadores empleados para establecerlos sólo son aplicables a instituciones elitistas y están limitados por una serie de sesgos como pueden ser el de las materias analizadas, o el idioma de impartición de la enseñanza, aunque recogió el dato de que en el ranking de Shanghai se empiezan a tener en cuenta los indicadores de calidad docente, mientras que tradicionalmente se valoraba más la actividad investigadora.

Se procedió a enumerar las características de los rankings más reconocidos como son el THE (Times Higher Education), el Quacquarelli Symonds (QS), el Thomson Reuter Global Institution Profiles Project, el U-Multirank, o el ya mencionado ranking de Shanghai.

Se presentó una recapitulación de los indicadores de calidad docente en los rankings en los que se incluyeron las siguientes conclusiones:

- Las encuestas de reputación favorecen a las instituciones que ya son conocidas.
- Los indicadores de rendimiento ya son cuantificables y están disponibles, pero no muestran con certeza la calidad docente de los centros.
- Los ratios estudiante/profesor no muestran la calidad pedagógica del entorno de aprendizaje, lo cual puede llevar a conclusiones erróneas respecto a la medición de la calidad.
- Las tasas de abandono pueden producir datos de dudosa interpretación.
- La empleabilidad es un dato muy dependiente de mercado laboral, no atribuible a las universidades en tiempos de crisis económica.

Para finalizar, Bengoetxea estableció que la tendencia de futuro es que un número creciente de universidades requerirá que su profesorado demuestre sus aptitudes y competencias docentes.

Tras la pausa, el curso reanudó sus actividades con la ponencia:

#### **“Sistema de Evaluación Docente (desempeño docente- teaching performance) en la Universidad de Cambridge”**

- **Albertina Albors Llorens – Facultad de Derecho Universidad de Cambridge, University Reader in European Union Law, Fellow y Directora de Estudios en Derecho, St. John’s College.**

Albors explicó la estructura de la Universidad de Cambridge, compuesta por un cuerpo administrativo central (Rectorado, Vicerrectorado y Servicios Administrativos), unos estados constituyentes (responsables de las titulaciones que se imparten) y 31 Colleges que seleccionan a los estudiantes de licenciatura, organizan las tutorías, nombran a los directores de estudios que se ocupan del progreso académico de sus alumnos y tutores para cada uno de sus estudiantes.

La Universidad es la responsable de garantizar la calidad de la enseñanza a través de un Comité educativo de la Junta General de la Universidad y apoyada por un mecanismo de control interno basado en: planes estratégicos de enseñanza-aprendizaje cuyo objetivo es atraer estudiantes de alto nivel y reputación tanto en investigación como en docencia y apoyarlos para que se conviertan en líderes en sus ámbitos de conocimiento. Mecanismos de

coordinación entre las facultades y colegios, tales como que el tutor principal sea responsable de la dirección académica del colegio y de los resultados académicos, así como de organizar cursos para los profesores noveles y para los estudiantes de doctorado. Medidas de control internas de la Junta General de la Universidad en forma de evaluaciones de todas las facultades y departamentos y en relación a la enseñanza cada seis años, respaldados por comités externos de otras facultades y de otras universidades, junto con al menos un estudiante, que han probado ser muy rigurosas, pero no constructivas.

En cuanto a la diseminación de la información, se considera que existen buenos canales de comunicación entre profesorado y alumnado y que la información existente sobre criterios de evaluación es transparente y accesible.

Respecto a la provisión de incentivos a la excelencia en la labor docente, Albors explicó que existen premios específicos como reconocimiento a la trayectoria de la enseñanza excelente para los cuales se tienen en cuenta las encuestas del alumnado.

La ponente nos describió, asimismo, el proceso de incorporación de nuevo profesorado, explicando que se dota de mentorización la labor inicial del nuevo miembro, siendo posible su permanencia trascurridos más de tres años en los que debe recibir encuestas de satisfacción-valoración con valores por encima del 3.5 en una escala del 1 al 5.

De los controles de calidad externos, Albors expuso que Cambridge recibe frecuentes visitas de colegios profesionales, teniendo que responder a las recomendaciones recibidas, visitas cada seis años de QAA, quienes promueven Planes de Acciones de Mejora para dar respuesta a sus recomendaciones y que cuentan con la Academia de Educación Terciaria – Higher Education Academy – como sistema de apoyo.

Terminado el turno de Albertina Albors, se dio paso a las impresiones sobre la evaluación de la actuación docente la universidad francesa a en una ponencia titulada:

#### [“Sistema de evaluación de la actividad docente en Francia”](#)

- **Jean-Michel Uhaldeborde – Université de Pau et des Pays de L’Adour. Miembro de la Comisión Asesora de Unibasq.**

Uhaldeborde comenzó su presentación explicando que lo más difícil en el camino de implantación de la evaluación docente en el sistema francés ha sido vencer la desconfianza de los docentes, ya que no existía una tradición de evaluación en Francia.

Tras establecer un contexto histórico, expuso que la investigación ha sido una actividad privilegiada por las instancias nacionales de evaluación y que las principales razones de la resistencia detectada podrían encuadrarse en: temores ideológicos que recelan de que la finalidad sea una evolución mercantil de la universidad, recelo corporativista que pone en duda la legitimidad de ser evaluado por los estudiantes, desconocimiento de la finalidad última

de la evaluación y en qué revertirá directamente sobre la actividad docente y una defensa de la calidad basada en una negativa a sacrificar el contenido por la forma.

No obstante, halló puntos de convergencia si la evaluación se realizaba basándose en aspectos únicamente pedagógicos, de forma descentralizada, periódica y siempre que los resultados negativos fueran comunicados de manera reservada a docentes inculminados.

Respecto a la implementación, Uhaldeborde explicó que los pasos más reseñables hasta el momento han sido la creación del ODEC (Observatorio de Estudiantes) y el nombramiento de un vice-rector dedicado a la evaluación de la actividad docente.

En cuanto al futuro, los desafíos previstos son la consolidación y la reducción de los frenos estructurales a la integración estratégica del proceso de calidad.

Concluyó su presentación diciendo que se debe alcanzar una legitimidad académica asegurada, una adaptabilidad metodológica estabilizada y una utilidad estratégica, aunque ésta última actualmente ya está en el buen camino.

Tras una pausa para el almuerzo, se celebró una mesa redonda en la que se debatieron los temas expuestos a lo largo de la jornada y que contó con la presencia de las personas encargadas de las ponencias del día y los asistentes al evento.

En la jornada del 2 de septiembre, se inició el día con una sesión que contó con representación de las tres universidades del sistema universitario vasco, UPV/EHU, Universidad de Deusto y Mondragon Unibertsitatea, bajo el título:

#### “Buenas prácticas desarrolladas por las universidades del Sistema Universitario Vasco (SUV)”

- [Susan Orbe Mandaluniz \(UPV/EHU\)](#)
- [Gloria Zaballa Pérez \(Universidad de Deusto\)](#)
- [Jon Altuna Iraola \(Mondragon Unibertsitatea\)](#)

Orbe comenzó haciendo una contextualización y descripción de las características de la UPV, para facilitar la comprensión del impacto que el programa DOCENTIAZ iniciado en 2010, e implantado en las universidades españolas en 2015, ha tenido en la mejora de la calidad docente.

Sobre DOCENTIAZ explicó que se trata de una estructura compuesta por docentes, comisiones de calidad de los centros y alumnado y que traído consigo la implantación de nuevos procedimientos, tales como la actualización de aplicativos y materias, cursos para evaluadores, cursos de orientación, periodos de reflexión y análisis de datos, elaboración de informes de seguimiento por parte de Unibasq y/o ANECA, publicación de informes en las páginas web y, sobre todo, acuerdos de mejora o modificación.

Merced a todos estos procesos, se han detectado una serie de fortalezas, debilidades y apuestas de futuro, entre las que destacó: el apoyo de los Equipos de Dirección, la implicación de los evaluadores y la coordinación de los servicios implicados como fortalezas y sobre las

debilidades mencionó que es difícil dar sostenibilidad al proceso por el límite de expedientes a evaluar, la escasa participación del alumnado, la duda respecto a si los incentivos deben ser cuantitativos o cualitativos y el estatismo de la evaluación.

Finalmente, Orbe destacó que se apuesta por un programa a nivel institucional y evaluación gradual por tramos, al que se debe dotar de seguimiento.

Gloria Zaballa de la Universidad de Deusto tomó el relevo en la ponencia para exponer la situación en su centro y tras la pertinente contextualización, expuso que el principal cambio experimentado es el paso hacia un aprendizaje más autónomo y significativo por parte del alumnado, basado en competencias que permitirán mejorar la vida social y el área profesional de cada titulación.

Introdujo el concepto Crédito Europeo, con el que se observa que la planificación se hace desde el alumno, no basándose en el número de horas sino en la productividad, en la dedicación responsable, en los logros en términos de competencias.

Con este establecimiento de un nuevo marco pedagógico, se debe hacer una redefinición del profesor o tutor, que pasa a ser organizador, facilitador, motivador, evaluador, coordinador y sobre todo, líder.

Esto conlleva a su vez a una redefinición del proceso docente, que explicó desde un Mapa de Procesos.

Respecto al Diseño y planificación, se debe elaborar una guía del aprendizaje del estudiante, diferenciada del programa.

La gestión del aprendizaje requiere de una mayor atención al estudiante, una gestión de las prácticas externas y movilidad de los estudiantes, así como de atención a las sugerencias, reclamaciones y alegaciones.

En la evaluación de la labor docente se tienen en cuenta tanto las encuestas como los informes de evaluación, que conduce a una mejora continua, basada en la evaluación del aprendizaje y grado de satisfacción de los estudiantes con la coordinación de las distintas asignaturas y el grado global de satisfacción con el profesorado.

Como conclusión final manifestó que “El proceso de Evaluación Docente se ha convertido en un proceso vital para mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje y para incorporar la mejora continua a las Titulaciones, Centros y Universidades.”

Como último ponente dentro de la primera sesión Jon Altuna Iraola presentó el modelo universitario descentralizado y autogestionado de Mondragon Unibertsitatea, definido como un modelo de gobernanza cooperativo.

Altuna nos presentó un sistema de evaluación del desempeño en el que cada asignación retribuida va acompañada de una identificación de las áreas de mejora como elemento tractor de la transformación de la cultura de la facultad.

Habló de que la relación alumno-profesor se establece desde la cercanía, el enfoque multidisciplinar, el cambio de rol del alumno y el profesor que ha situado al alumno como protagonista del proceso de aprendizaje, y al profesor como acompañante del proceso.

En cuanto a la evaluación continua de las competencias, del proceso de aprendizaje con enfoque interdisciplinar, expuso que se trata de un elemento muy arraigado en la filosofía del centro y que para el Programa DOCENTIA y la evaluación semestral orientada a la mejora de la actividad docente se celebran reuniones de seguimiento (Hobetaldeak) de las que se derivan propuestas de mejora que se incorporan al Plan de Gestión del curso siguiente.

Asimismo, se realiza un seguimiento anual orientado al desarrollo profesional, con el objetivo de orientar al docente en las dimensiones estratégicas, fijar los objetivos de desarrollo profesional y guiado en las actividades a desarrollar.

Bienalmente se realiza, asimismo, una evaluación del desempeño orientada a la promoción retributiva, que apoya y fomenta internamente la consolidación de profesionales.

Altuna concluyó diciendo que el modelo de evaluación docente de Mondragon Unibertsitatea destaca por el trabajo en equipo y el liderazgo, la innovación, la evaluación cualitativa, la participación de los estudiantes en la evaluación docente y el sistema de evaluación distribuido por ámbitos de conocimiento.

La segunda ponencia del día nos ofreció la perspectiva del alumnado respecto al tema del curso de verano, en una sesión que contó con alumnos del sistema universitario vasco y un invitado de la Universidad de Lleida.

#### “La visión del alumnado respecto a la evaluación de la actividad docente”

- Gemma Espigares Tribó – Estudiante de Doctorado Universidad de Lleida
- Iker Martín Pesado – Estudiante de la UPV/EHU
- Aitor Marañón Loidi – Estudiante de la Universidad de Deusto
- Naiara Campo Alba – Estudiante de Mondragon Unibertsitatea

Desde la perspectiva del alumnado se nos hizo una reflexión sobre por qué y cómo evaluar, aunque se concluía que la principal problemática es la falta de respuesta en algunos casos.

Sobre las encuestas se destacó que en ellas no se reflejan preguntas que profundicen ciertos temas que preocupan a los estudiantes como puede ser la rapidez con la que se imparta el temario, la aptitud lingüística del docente en la lengua en que se imparta la materia, o la actitud del profesorado que puede no ser muy adecuada en el trato personal.

Asimismo, se planteó que en la presentación de las encuestas no se tienen en cuenta determinados factores que pueden influir en los datos que proporcionan; se mencionó que ítems relativos a la evaluación deberían plantearse al finalizar la docencia y que en ocasiones la redacción de las preguntas dificulta la clara comprensión de su intencionalidad.

Los alumnos hablaron también de la necesidad de explicar al alumnado la importancia de su participación en las encuestas y la finalidad de las mismas, así como de que realizarlas online y



no en el aula disminuye la tasa de participación, amén de perder la contextualización universitaria.

Se planteó como propuesta de mejora la inclusión de un apartado adicional en el que incluir una valoración cualitativa y comentarios en las encuestas.

Tras una pausa, se reanudó la actividad con un taller conducido por Victoria Bascones de Euskalit.

#### **“Taller de Innovación Docente”**

- **Victoria Bascones – Euskalit. Técnica en gestión Avanzada.**

La sesión que puso punto final al curso de verano de 2016 trató una cuestión muy distinta: relacionado con el tema de la innovación, se realizó la presentación de

#### **“RSAIT: acercando el robot NAO a la empatía”.**

- **Elena Lazkano – Profesora Agregada de la UPV/EHU**
- **Igor Rodríguez – Becario de Investigación de la UPV/EHU**
- **Aitzol Astigarraga – Estudiante de Doctorado de la UPV/EHU**

La innovación presentada por este grupo de trabajo de la UPV/EHU nos acercó a la visión de los avances tecnológicos y científicos que podemos esperar en los próximos años, fruto del incremento global de la calidad en el Sistema Universitario Vasco. A este fin, presentaron a NAO, el robot Bertsolari.