

CURSO DE VERANO 2018

“EL IMPACTO SOCIAL DE LA ACTIVIDAD UNIVERSITARIA”



En el marco de los cursos de Verano de la UPV/EHU, los días 5 y 6 de julio de 2018 se celebró el organizado por Unibasq,

La cita tuvo lugar en el Palacio Miramar de San Sebastián y reunió ponentes nacionales e internacionales, tanto del ámbito académico como profesional, contando asimismo con ponentes del colectivo del alumnado. ([Programa](#))

Los objetivos del curso de verano de este año, titulado **“El impacto social de la actividad universitaria”** eran:

- Identificar y evidenciar las áreas en las que la actividad universitaria provoca efectos beneficiosos para la Sociedad: desarrollo económico e industrial, bienestar social y Convivencia, cultura, medioambiente, etc.
- Reflexionar sobre la conveniencia, viabilidad y necesidad de medir el impacto social de la Universidad tanto para el Sistema universitario como para la Sociedad en general.
- Conocer y analizar la eficiencia de los sistemas de evaluación del impacto social de la actividad universitaria, comparando cómo se hace a nivel europeo e internacional.
- Identificar evidencias, actividades e indicadores que ayuden a medir el impacto social de actividad universitaria, tanto a nivel institucional (centro o universidad), como a nivel individual (personal docente e investigador)

La apertura del curso corrió a cargo de la directora de Unibasq, Eva Ferreira, quien realizó una reflexión bajo el *título “¿Por qué y para qué es bueno medir el impacto social de la actividad universitaria?”*, en la que explicó el porqué del curso, sus objetivos y las bases sobre las que iba a transcurrir el mismo.



A continuación, dio comienzo la primera sesión, titulada *“Ámbitos en los que impacta la actividad universitaria: intensidad cuantitativa y cualitativa”* a cargo de los siguientes ponentes:

Eva Caballero Domínguez, Periodista, EITB
Eduardo Aréchaga Cilleruelo, Director General, Confebask
Juan Manuel Balerdi Urdanpileta, Director, Euskal Fondoa

La periodista de EITB Eva Caballero abrió la sesión diciendo que aumenta el interés por los temas relacionados con la ciencia y la tecnología, sobre todo en las difusiones de cuestiones relacionadas con medicina y salud. En concreto, tal interés es porcentualmente más elevado entre la población más joven. Asimismo, se puede percibir un sesgo de género a favor del masculino, aunque se haya visto reducido en los dos últimos años.

Eva Caballero subrayó que el interés por temas de ciencia variaba por profesiones y que en general, la valoración social es positiva.

Con el fin de aumentar el interés social por la divulgación científica, Caballero presentó algunas iniciativas que se llevan realizando varios años en distintos centros educativos, tales como la Semana de la ciencia, la Zientzia Azoka, o Ciencia en las ondas, que es un programa de radio que está alcanzando un creciente número de oyentes.

Además de sobre estas iniciativas, se habló también de eventos que se llevan celebrando con buena acogida de público desde hace siete años, como es el caso de *Naukas* en Bilbao, o la *Bizkaia Zientzia Plaza* que tendrá lugar en septiembre y que tratará de trascender las capitales y llegar por fin a los pueblos con su *Jakinduriel mundue erreko dau! Bertsozientzia*, que se acercará a localidades como Ondarroa, Getxo e Igorre, además de a la capital vizcaína.

Destacó igualmente que internet es el gran medio de divulgación en la actualidad, sustituyendo en gran medida el papel que hasta ahora desempeñaban la televisión, la prensa escrita y la radio, siendo las redes sociales la principal fuente de conocimiento científico, pese a alertarnos de que Whatsapp es peligroso, puesto que en innumerables

ocasiones, los contenidos divulgados no provienen de fuentes contrastadas o fidedignas, lo cual propicia la difusión de contenidos irrelevantes o incorrectos.

Ante la cuestión de por qué cuesta hablar de ciencia en medios, Caballero señala la falta de formación de los profesionales dedicados a los medios, la producción en precario, el sensacionalismo debido a la búsqueda del titular impactante, la información en notas de prensa sesgada por intereses comerciales y también habló del impacto negativo que los Influencers pueden causar y de las Fake news.

Respecto a las posibles áreas de mejora Eva Caballero destacó la necesidad de establecer con antelación las preguntas para preparar las entrevistas de cara a que estas se desarrollen en un tono fluido y concreto, con lenguaje asequible y aportando nociones básicas, sin que queden cabos sueltos ni informaciones parciales que disminuyan la efectividad de la comunicación y difusión de los contenidos.

Por último, cerró su intervención hablando de la existencia de The Conversation, una plataforma de blogs que proporciona herramientas para lanzarse al mundo de la comunicación y con una frase para la reflexión sobre cómo aumentar la efectividad de la comunicación y divulgación de contenidos técnicos y científicos: El entusiasmo se contagia.

El segundo orador de la mañana fue Eduardo Aréchaga Cilleruelo, director general de Confebask, con una ponencia titulada [“Ámbitos en los que impacta la actividad universitaria: intensidad cuantitativa y cualitativa”](#).

Aréchaga presentó varias ideas fuerza, tales como la **Visión empresarial del papel de la universidad** que demanda formación en excelencia, equilibrio entre investigación básica y aplicada y, sobre todo, transferencia de conocimiento a la empresa que propiciaría mayor interrelación y daría respuesta a la demanda de formación continua y creación de nuevas empresas de base tecnológica.

Destacó, asimismo, que debemos tener en cuenta a **La empresa como cliente de la universidad**, ya que demanda personas suficientes con los perfiles y actitudes necesarios, además de colaboraciones en investigación y transferencia de conocimiento.

Aréchaga expuso que es menor la cantidad de colaboración entre universidad y empresa en el País Vasco que en el resto del estado y que es acuciante la **Necesidad de colaboración Universidad-empresa**.

Valoró positivamente la Primera Estrategia Universidad-Empresa impulsada por el Gobierno Vasco, que para él marca un antes y un después en las relaciones universidad-empresa, forjando una palabra clave, colaboración, que se ve reflejada en los nuevos **grados duales**, aunque la colaboración debe concretarse en tres ámbitos: Universidad-Empresa, Universidad-FP y Universidad-Universidad.

En cuanto a los posibles **Retos de futuro**, Aréchaga los agrupó en tres ramas:

- Personas—> alcanzar un mayor número de egresados en ramas Stem, impulsar valores empresariales en los universitarios, alcanzar una implicación en la formación continua de trabajadores.
- Docencia—> extensión de los grados duales, progresiva colaboración universidad- formación profesional y orientación curricular a la demanda empresarial.
- Investigación y transferencia de conocimiento—> orientada al área de especialización de la RISS 3: energía, manufactura avanzada y bio-salud y una mayor colaboración universidad-empresa.

Terminada la presentación de Eduardo Aréchaga, el turno de palabra le fue cedido a [Juan Manuel Balerdi](#) Urdanpilleta director de **Euskal Fondoa**, quien habló sobre las prácticas del alumnado a través de colaboración con ONG's. Con el fin de ilustrar qué se hacía y qué se lograba con las iniciativas promovidas por su organización, tales como [Gaztenpatia](#), un proyecto intercultural que promueve la empatía y solidaridad entre la juventud vasca y la de otros países con los que se hace cooperación, a través de la realización de prácticas y Trabajos de Fin de Grado en

colaboración con proyectos de desarrollo ejecutados por las organizaciones socias de Euskal Fondoa en Centroamérica.

Se ofreció posteriormente el visionado de un [vídeo](#) explicativo de la actividad de la oficina de colaboración de la UPV, que lleva colaborando tres ediciones y pretende ante todo despertar la conciencia de los futuros profesionales.

Otra de las cuestiones que abordó Balerdi en su presentación fue [El Oasis de la Memoria](#), un proyecto en colaboración con importantes miembros de distintos ámbitos profesionales, en el que se han elaborado unas bases documentales de cara a poder presentar ante la justicia internacional cuestiones como el caso saharauí.

Tras las presentaciones, se pasó al turno de preguntas, entre las que destacan las recogidas a continuación:

En primer lugar, se comentó que el grado de colaboración empresa-universidad en I+D+i es bajo comparado con el resto de estado, preguntando ¿Qué se va a hacer para cambiar el dato? En respuesta a esta pregunta se dijo que en el País Vasco tenemos ya la figura de los parques tecnológicos y que la preocupación actual está en la disponibilidad de personas. Se debería aumentar el número de egresados en ciertos ámbitos si no queremos tener que importarlos de otras Comunidades Autónomas. Por otro lado, deberíamos plantearnos seriamente la importancia de la re-qualificación de los desempleados para que puedan integrarse de nuevo en la empresa vasca.

A este respecto, Salustiano Mato expuso que el sistema vasco es muy potente en transferencia e innovación y que no compartía los datos aportados por el representante de Confebask. Asimismo, en relación con el mundo Stem, preguntó si los ponentes consideraban que su situación actual tiene que ver con una involución social en temas de valores y cuál podía ser la relación de género.

Los ponentes estuvieron de acuerdo en responder que no se observaba evolución y que debemos mejorar la incorporación de la mujer en carreras profesionales diferentes.

Eva Caballero apuntó además que ella preguntaba a estudiantes por qué no había más chicas, siendo una de las respuestas más frecuentes que estas carreras “no van con las chicas”. Apostilló que hay que tener mucha personalidad y tener muy clara la vocación para hacer frente a la presión grupal.

Por su parte, Esther Domínguez preguntó a Eduardo Arechaga si tiene datos sobre el interés de las empresas por incorporar a sus plantillas a doctoras y doctores, recalando que echaba en falta una falta de reconocimiento al valor añadido que pueden aportar estas personas al tejido socioeconómico. Como reflexión final se dijo que se deberían acercar los doctorados a las empresas, como se ha hecho con grado y Máster y hay que recalcar desde la universidad qué aporta un doctorado a la empresa.

[Teresa Torres Solé](#), profesora de economía aplicada de la Universidad de Lleida, habló del impacto de la demanda de la universidad en su entorno geográfico.

Soler dijo que la universidad, genera gasto y demanda tanto de forma directa como indirecta y apoyó esta afirmación mediante su presentación de datos correspondientes a la Universidad de Lleida.

Salustiano Mato, catedrático y Ex-Rector de la Universidad de Vigo, en su presentación titulada [“Prestigiar, impulsar y premiar la transferencia de conocimiento”](#) habló sobre qué es transferencia de conocimiento y propuso cómo impulsar la transferencia. Partió de que el conocimiento adquirido ha de ser compartido con las universidades, las empresas y entidades que generan empleo, las instituciones públicas y sobre todo a la sociedad de una forma directa. Dijo que, si esto se hace bien, habrá crecimiento económico y de empleo, mejores políticas públicas y proyección social. La economía del conocimiento radica en que el capital esté supeditado al conocimiento.

Respecto a cómo valorar y medir la transferencia y cómo medimos individualmente la transferencia, opina que debe hacerse de forma más cualitativa que cuantitativa.

Mato expuso que existe gran cultura de control de gasto, pero no de captación de generación de ganancia.

Destacó que la universidad debe ser un motor de generación y transmisión de cultura, desarrollo, crecimiento e innovación en todos los sectores y no sólo en el ámbito estricto de la vida académica.

Como conclusiones finales indicó que son importantes los datos económicos, pero no debemos perder de vista que lo que se aporta al desarrollo personal y humano.

En la ronda de preguntas se debatió sobre los indicadores y sus potenciales efectos tanto positivos como perversos, trasladando el debate a los rankings.



En la sesión de tarde en forma de **Mesa redonda**, se dijo que, a la hora de medir la aportación individual a la transferencia y divulgación, la actividad de una persona debe medirse de manera diferente de la de una institución, y que había que primar la parte cualitativa, aunque cueste mucho más trabajo e incertidumbre. El impacto alcanzado por cada una de las aportaciones realizadas se debe tener en cuenta de manera diferenciada.

En cuanto a la tabla de indicadores, se dijo que debería servir de punto de partida para establecer un diálogo que unificase criterios sobre los diecisiete modelos universitarios diferentes y que permita obtener una foto más exacta de la realidad de la Universidad.

Se expuso que cada universidad tiene que decidir qué quiere priorizar y que un amplio abanico de docentes interactúa de manera muy distinta cuando la prensa pide colaboración. Hay personas que ya tienen un compromiso

con la divulgación en medios de prensa, visitas a colegios, actividades universitarias... Algunos incluso en varias o todas ellas.

Las sesiones del día 6 de julio, se iniciaron con la intervención de **Bencie Woll**, catedrática de la UCL de Londres e investigadora sobre lengua de signos, con su presentación ["History of research assessment: The research assessment Exercise."](#)

Woll habló sobre cómo algunas universidades cuyos medios económicos eran más limitados, tuvieron dificultades para reclutar personal que fuera capaz de hacer frente al sistema de evaluación puesto en marcha bajo el nombre Research Excellence Framework (Marco de Excelencia en la Investigación), por lo que cada vez se volvieron más débiles y algunos investigadores tuvieron que dedicarse a otras tareas, incapaces de superar los criterios de evaluación que se les exigía.

Woll expuso que la evaluación del impacto social no trata tanto del impacto académico como del efecto, cambio o beneficio a la economía social, a la cultura, a las políticas públicas o de servicios, sanitarias, medioambientales o de calidad de vida.

Se habló de la dificultad para medir el impacto, o incluso de la dificultad de que todo lo que se investiga tenga un impacto, aunque también dijo que se debía ayudar a aprender a causar impacto y que dicho impacto no siempre se alcanza a corto plazo.

Bencie Woll proponía que antes de iniciarse un proyecto de investigación, hay que plantearse a quién va a beneficiar y cómo lo hará.

Además de todas estas cuestiones, Woll explicó cómo es el sistema de evaluación institucional e investigador en el Reino Unido y a este respecto recibió preguntas al final de su ponencia.



A continuación, tomó la palabra **Isabel Vidal Martínez**, de la Universidad de Barcelona, presidenta de la Fundación CIES, quien habló sobre el UNIBILITY Project, en su presentación [**“UNIBILITY Project- University meets Social Responsibility”**](#).

Vidal explicó que con este proyecto se persigue aumentar el impacto de la universidad en su territorio y afrontar nuevos desafíos sociales, avanzar en la comprensión mutua de la investigación, intensificar la cooperación y adaptarse a nuevas tendencias políticas públicas y fuentes de financiación.

Para lograr estos objetivos se pasaron por cuatro fases: una primera de desarrollo de material formativo, una de formación del personal de administración y servicios, una de implementación que se vio a través de proyectos de aprendizaje por servicios para los estudiantes, diálogo con empresas y diálogos con ONGs y una última fase de divulgación reflejada en la redacción de un libro sobre RSU, una conferencia internacional y 6 boletines informativos.

La segunda ponencia del día con el título ***“Las actividades de repercusión y transferencia a la sociedad desarrolladas por las universidades del sistema universitario vasco”***, estuvo a cargo de

Arturo Muga, UPV/EHU. - Vicerrector de Desarrollo Científico y Transferencia.

[**Idoia Peñacoba Etxebarria**](#), Mondragon Unibertsitatea - Secretaria General.

Cecilia Martínez Arellano, Universidad de Deusto/ Deustuko unibertsitatea. - Directora Área de Responsabilidad Social universitaria.

Los tres ponentes estuvieron de acuerdo en que los modelos colaborativos para la investigación y transferencia de conocimiento son vitales, así como en la creciente necesidad de incrementar grados duales de cara a dar respuesta a las demandas, tanto del mundo empresarial como de la sociedad en general.

Se destacó la participación del alumnado, así como la ayuda a la mejora de la competitividad de las empresas y la formación continua a los profesionales y se puso sobre la mesa la entrada de las redes sociales en la labor de difusión de las investigaciones y colaboraciones.

Las distintas universidades del Sistema Universitario Vasco explicaron sus orígenes y vocaciones sociales y mostraban su acuerdo respecto a que no debe primar el valor mercantilista de la universidad, sino otros valores intangibles que, si bien no siempre repercuten en datos económicos favorables a corto plazo, favorecen mejoras sociales a medio y largo plazo.

En cuanto a la incentivación al profesorado, las tres universidades están de acuerdo en cuanto a que la excelencia debe siempre ser premiada, aunque no en todos los casos con un reconocimiento monetario.



Finalmente, el curso de verano cerró con la perspectiva de los estudiantes, en una ponencia titulada "*La visión y participación del alumnado en las actividades de impacto social universitario*" representados por:

- **Adrian Llorente Aginagalde** UPV/EHU - Doctorando en salud pública.
- **Alex Abuin Yepes** UPV/EHU - Doctorando en Ingeniería Informática
- **Naiara Campo Alba** Mondragon Unibertsitatea - Estudiante de Máster de Ingeniería Industrial.

- **Andrea Diéguez Vázquez** Universidad de Deusto - Estudiante de Máster

Los estudiantes destacaron que tienen la sensación de que se hace más medición del gasto universitario que del impacto que éste puede tener. No obstante, cada uno desde su experiencia, puso ejemplos de cómo en su universidad existían proyectos de colaboración con empresas y entidades sin ánimo de lucro que suponían para ellos excelentes experiencias formativas que a la vez producían un impacto beneficioso en su entorno.

La relación alumno- empresa es visible y patente en la universidad en cuestiones tecnológicas, pero los alumnos señalaron que las humanidades no suelen tener gran repercusión ni visibilidad. A este respecto, se habló de iniciativas sociales inclusivas para personas con diversidad funcional e intelectual, como el teatro y campañas de recolección de dinero para el Amazonas, cuestiones que tienen impacto directo por la visibilización de estas personas y la generación de empoderamiento para las mismas.

La alternancia estudio-trabajo se valoró muy positivamente ya que muestra claramente el impacto directo y aporta valores complementarios que no pueden adquirirse en el aula.

Por último, los estudiantes hablaron de la falta de un punto donde mostrar las ideas sin pertenecer a un grupo organizado y la necesidad de generar comunicación y difusión de las actividades.